

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|--|
| Název projektu | BIOFILM |
| Evidenční číslo projektu | 2015-1-2-7 |
| Název žadatele | MAUR Film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | 1. Vývoj českého animovaného kinematografického díla |

| | |
|--|----------------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Mgr. Antonín Kopřiva |
| Datum vyhotovení | 05.05.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

BIOFILM: scénář Irena Hejdová, režie Markéta Kubátová-Smolíková, výtvarník Klára Bémová, producent a žadatel Martin Vandas – MAUR film s.r.o.

Od prvopočátku hodnocení jsem na rozpacích, jak objektivně psát a neublížit... Profesionálně dobře zpracovaná žádost se všemi přílohami, na první pohled hezky zpracované animatiky, propracovaný storyboard připomínající reklamy na dezinfekci, spousta práce, času, energie tvůrců zvukných jmen. Jenže čemu byla věnována? BIOFILM má být, cituji: „road movie – komedie o přátelství a muzikál“. Příběh animovaného celovečerního filmu pro předškoláky a děti na základní škole se odehrává uvnitř lidského těla a hlavními hrdiny jsou bakterie. Budiž. Proč ne? Maně mi na myslí vytane hraný film Vnitřní vesmír (Innerspace) Joe Danta z r. 1987 s Denisem Quaidem, Martinem Shortem a Meg Ryan v hlavních rolích. Maně vytane na mysl „čerstvý“ SpongeBob ve filmu Houba na suchu (2015) Paula Tibbitta a Mike Mitchella nebo Shrek z r. 2001, z dílny Vicky Jensonova a Andrew Adamsona. Tomu poslednímu se jaksi nápadně podobá postava „Báce“, ale není zdaleka tak roztomilá... Vždy existují nějaké paralely, inspirace, těžko nalézt něco, co tu ještě nebylo. V tom by nebyl až tak problém, potenciální dětský divák tohle neví a má hlad po tom, co ještě neviděl. Jenže jaký ethos mají výše uvedené filmy (niž bych byl jejich nekritickým obdivovatelem) ve srovnání s Biofilmem? A tady jsme u podstaty, kter

á mi na Biofilmu vadí a považuji vynaložené úsilí za slepou uličku. Vadí mi příběh, scénář. Nejen dost plytké dialogy hlavních postav s šablonovitým vývojem, který je ozvláštňen pouze tím, že se jedná o bakterie v lidském trávicím traktu, ale především vyústěním – promiňte budu citovat postavičku siláka Báce: „v prdeli“ a závěrečným obrazem pod titulky „v hajzlu“... Je mi líto. Není to moc vtipné ani duchaplné. Rozumím tomu, že život kolem nás a osudy těch, kteří nejsou niterně oddáni vyšším duchovním hodnotám končí velmi podobně, v tom je příběh trefný a výstižný, ale proč mám tuto životní perspektivu nabízet dětem na prahu života a brát jim motivaci něčeho dosáhnout, něco hezkého prožít než skončí až tam... Umíte si představit, že by se z Popelky místo princezny stala třeba stárnoucí zatrpklá šlapka a alkoholička? ... Tak to přece v životě také chodí, ale na Štědrý večer bych to fakt dětem nepromítal. Takže ETHOS je to, co mi na Biofilmu vadí. Věřím však, že pokud vznikne, bude mít spoustu samovolných repríz v hlavách dětí konajících ranní potřebu...

Pozitiva:

- Výtvarně lákavá výzva prostředí lidského traktu (v explikaci buhužel inspirovaná podmořským a rostlinným světem)
- Netradiční hrdinové příběhu – postavy – bakterie s antropomorfními znaky ztvárnění
- sympatická vůle autorů o vznik audiovizuálního díla v žánru, v němž jsme byli v minulosti leadrem na trhu
- potenciál producentského a mediálního partnerství

Negativa:

- slibný záměr, ale nešťastně vystavěný do konce včetně východiska
- plytké dialogy, dramaticky nešťastně vystavěný scénář – žádná nebo špatná dramaturgie
- absence etiky, ethosu

Závěr: Nevím, jak se k tomu postaví kolegové recenzenti obsahu, za sebe musím říct, že je to promarněná příležitost. Kladu si otázku, proč látka vzniká od r. 2010 a ambice dokončení jsou v r. 2021. Animovaný film je výrobně náročný, ale tím to dnes nebude... Kdyby šlo o fázi výroby, za daného stavu díla bych ani z úcty k tvůrcům projekt podpořit nemohl.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. Realizační strategie | 0-15 bodů | 8 |
| 4. Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-40 bodů | 28 |

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | BIOFILM |
| Evidenční číslo projektu | 759/2015 |
| Název žadatele | MAUR film s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|-----------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jiří Pittermann |
| Datum vyhotovení | 27.04.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

BIOFILM je metaforický obraz světa lidí respektive lidského společenství, personifikovaného pestrou škálou mikroorganismů (bakterií) bytujících nebo hostujících v útrobach každého z nás, které se ne vždy zrovna ochotně vzájemně snášejí, neřku-li milují (i když jsou tu i tací), protože ze své podstaty jsou nuceny, zjednodušeně řečeno, buď k soužití, nebo k zániku.

Puberťák Emil (ještě se neví, jestli bude exponován v „člověči“, nebo nějak výtvarně stylizované podobě), postava uvozující „zamilovanou muzikálovou road movie zaživacím traktem s netradičními hrdiny“ a hostitel svého animovaného bakteriálního jmenovce – fusobacterie Emil, spolkně třešni, která v něm začne putovat, čímž divákům otevře pestrou, dobrodružnou a napínavou cestu zaživacím traktem až k biologicky logickému (byť pro někoho, spíše ovšem z dospělých diváků než děti, jimž by měl být film určen především), možná trochu disgustabilnímu závěru. Ale tak to, jak víme, v životě (v lepším případě) bývá... Ale hlavně – výtvarné návrhy fantazijních podob bakteriálních aktérů jsou, vzdor jejich funkci v ději a povahám, z rodu „mile pohádkových“.

Z podrobné autorské (a vše podstatné říkající) explikace: „Pokud bychom mikroorganismům připsali určitou základní inteligenci, pak by se v jejich životě zaměřila jen na touhu po přežití. Nabízí se tedy bakteriální komunitu v nadsázce připodobnit k současné (nejen) české společnosti: je posedlá konzumem a spotřebou, jednotliví jedinci si v ní sobecky jdou za svým a žijí podle hesla urvi, co můžeš. Obraz světa bakterií, jeho povrchnosti a neustálého boje o přežití, o potravu, o moc funguje jako obraz naší současnosti, naší doby. Bakterie zastupují určité typické dnešní typy, kterým jde převážně o vlastní prospěch, zdroj a klid. Bakterie jsou v převážné většině vyličeny jako banda neschopných, ukecaných, líných tupců. Jsou tak příšerné, že je máme rádi, poznáváme v nich sami sebe, naší omezenost, naše pinožení se.“

Biomat je osobnostní projekt, který si zaslouží, aby byl sledován a podporován.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 28 |
| 2. Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 13 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-60 bodů | 55 |

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|---|
| Název projektu | Tonda, Slávka a génius |
| Evidenční číslo projektu | 773/2015 |
| Název žadatele | NUTPRODUKCE s.r.o. – Pavla Janoušková-Kubečková |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Jan Šuster |
| Datum vyhotovení | 15.4.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost filmové společnosti NUTPRODUKCE s.r.o. zastoupené Pavlou Janáčkovou-Kubečkovou, na kompletní vývoj animovaného českého kinematografického díla „TONDA, SLÁVKA A GENIUS...“ je přehledně a řádně sestavena. Jedná se o development loutkového filmu v plánované délce 80 minut s celkovými náklady cca 41 mil. Kč.. Náklady vývoje 970.000,-Kč, žádost o podporu ve výši 550.000Kč.

Loutkový, vánoční rodinný film, kde dvě desetileté děti- svítlíci Tonda a kamarádka Slávka prožívají, ve starém činžovním domě v období vánočních prázdnin, neobvyklá dobrodružství se zhmotnělou tmou – geniem Loci.

Mladí producenti, autoři a tvůrci, hodlají pomocí starého „osvědčeného „trnko v ské h o“ způsobu vyprávění, zaujmout širokou domácí i zahraniční diváckou obec.

Očekávané výstupy období vývoje /3/2015 – 5/2017 /jsou – finální scénář, storyboard, výtvarné návrhy, loutky, trailer a detailní plán a rozpočet realizace pro období 6/2017-11/2019.

Jedná se o náročný běh na dlouhou trať a zejména zafinancování projektu nebude jednoduché.

Doporučuji projekt podpořit.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 4 |
| 2. Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 8 |
| 3. Realizační strategie | 0-15 bodů | 10 |
| 4. Kredit žadatele | 0-10 bodů | 8 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-40 bodů | 30 |

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | Tonda, Slávka a génius |
| Evidenční číslo projektu | 773/2015 |
| Název žadatele | nutprodukce s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|---------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Martin Mahdal |
| Datum vyhotovení | 23.4.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Nebývá zvykem, že v těchto místech autor analýzy napíše byť jen kusou úvahu o stavu filmového příběhu v českých luzích a hájích. Podle omezených možností nahlédnout do scenáristických kuchyní současné české filmové tvorby by se dalo usuzovat, že česká dramatická tvorba zakrněla, ztratila schopnost vytvořit jímavý příběh podle klasických pravidel (která fungují bez ohledu na snahu komercializovat a degradovat slovo „příběh“). Po přečtení záměru a několika obrazů předkládaného projektu jsem se uklidnil. Bez ohledu na všechna negativa současného světa nepřejícího klasické stavbě příběhu, vznikají díla, která autora této analýzy naplňují optimizmem a dávají naději, že žijí autoři, schopni vyprávět příběh tak, jak to funguje po staletí. Vytvořit příběh, který není postaven na eliminaci desítek živých bytostí, který nepředstavuje negativismus před životní moudrost, který slovo humor nepoužívá místo toaletního papíru, vymyslet a realizovat příběh postavený na pozitivních emocích, to považuji v současné době za čin hodný obdivu. Autoři v předložených ukázkách i v explikacích jasně ukazují, že ví, jak dodržet to, co v záměru slibují: ..“vytvořit ... vánoční rodinný film .. s jemným jazykovým humorem a důrazem na poetické zobrazení místa ... včetně vizualizace fantazijní práce s prostorem v dětských hrách...” Napsat takováto prohlášení může kdokoliv a kdykoliv. Autoři předkládaného projektu mají tu výhodu proti různým chvástálům, že ví jak toho docílit a všechnu svou práci soustředují k tomuto svému cíli.

Na základě úvah nad dodaným textem
**DOPORUČUJI, ABY FOND ČESKÉ KINEMATOGRAFIE PODPOŘIL PROJEKT
 „TONDA, SLÁVKA A GÉNIUS“ V MAXIMÁLNĚ MOŽNÉ MÍŘE.**

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 30 |
| 2. Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 15 |
| 3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 15 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-60 bodů | 60 |

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | Nagano – zrození hrdinů |
| Evidenční číslo projektu | 734/2015 |
| Název žadatele | MIA FILM s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|-----------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Ivo Mathé |
| Datum vyhotovení | 14.4.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost se skládá z několika částí (příloh) včetně graficky vzorně připravené Prezentace (projekt má vlastní logotyp a www stránky). Mezi přílohami jsou i synopse a treatment, ukázka ze scénáře (dle explikací nejde o finální verzi), ukázky výtvarných návrhů (jde o celovečerní animovaný film!), ukázka storyboardu, ukázky z výroby dekorací (kdo výrobcem?), explikace a záměry (odpovídající či kopírující zmíněnou Prezentaci), smlouvy s autory, dopisy ČOV a ČSLH, životopisy tvůrců, Rozpočet, Finanční plán a další dokumenty.

Ačkoli by z uvedeného přehledu podkladů mohla vyplývat úplnost informací zásadních pro posouzení ekonomické stránky projektu, mnoho údajů a potřebných vysvětlení chybí. Popisu fáze vývoje jsou v producentském záměru (explikaci) věnovány pouhé dvě věty (podrobněji viz níže), z nichž nevyplývá rozsah a stav vývoje projektu.

Za těchto okolností **nedoporučuji podporu udělit.**

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 3 |
| 2. Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 5 |
| 3. Realizační strategie | 0-15 bodů | 7 |
| 4. Kredit žadatele | 0-10 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-40 bodů | 20 |

Podrobná analýza žádosti o podporu

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | Nagano- zrození hrdinů |
| Evidenční číslo projektu | 734/2015 |
| Název žadatele | MIA FILM |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Olga Walló |
| Datum vyhotovení | 12.4. 2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Autoři si zvolili nosné téma, které má možnost vzbudit širokou diváckou odezvu. Je zřejmé, že budí nadšení i v nich samých. Slavné hokejové vítězství českého týmu v Naganu roku 1998 vyvolalo neobyčejnou citovou odezvu a vzedmulo tehdy v malých i velkých mužích vlnu vlastenectví. Autoři plně spoléhají na jednoznačnou citovou a morální sílu tohoto zážitku.

Animovaný film, o jehož podporu žádají, je načasován ke dvacátému výročí tohoto triumfu a ze synopse je patrné, že má být - mimo jiné - jakousi retrospektivou, připomínkou oné nesnadné a neočekávané cesty k vítězství a klade důraz na jeho morální přesah.

Základní zápletky je slibná - konfrontuje historii vývoje týmu s postoji obyčejných fanoušků a má v sobě jednoduchý, otevřeně traktovaný výchovný potenciál. Osud desetiletého Toníka je spjat s výkonem českého mužstva. V roce 1996 jeho otec, pln důvěry ve výkony Čechů, na výhru i Toníkův klavír. Prohráli s Němci - naprosto a malý zhrzený klavírista, který dosud snil o tom, jak bude hrát jingly v pauzách hokejových utkání, o hokeji už nechce slyšet, spřáhne se se špatnými kamarády a jde to s ním s kopce. Jeho kamarádka Hanka, nadšená fanynka, se ho marně snaží přesvědčit. Zatím sledujeme hokejové události v Pittsburghu, přípravu na olympijský turnaj v Naganu, postoj hráčů, vstup "velkého mága" Hlinky... citové sepětí kluků, kteří žádají zázrak a hráčů, kteří pod tíhou odpovědnosti nakonec dokážou nemožné.

Z treatmentu je zřejmé, že autoři počítají s divákem, který zná a chová v srdci každou osobnost, každou podrobnostku z oné doby. Právě zde spočívá možné úskalí scénáře. Při dobrém provedení - a prezentace loutek vypadá působivě - však může vzniknout atraktivní film - především pro otce a syny, ale nejen pro ně. Projekt nalezl zájem a podporu Českého olympijského výboru a Českého svazu ledního hokeje.

Žádost doporučuji.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 24 |
| 2. Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 14 |
| 3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 12 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-60 bodů | 50 |

Ekonomická expertní analýza

| | |
|--|---|
| Název projektu | Vodní lékař |
| Evidenční číslo projektu | 756/2015 |
| Název žadatele | Muvi.cz production s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla / 2015-1-2-67 |
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Michal Podhradský |
| Datum vyhotovení | 24.4.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Žadatel Muvi.cz production s.r.o. ve své žádosti požaduje finanční dotaci na vývoj animovaného dokumentárního filmu „Vodní lékař“. Žádost je po formální stránce obsahově v pořádku. Žadatel přichází s producentsky zajímavou myšlenkou: zobrazit život a dílo světoznámého léčitele z Jeseníku – Vincenze Priessnitz. Nejde o žádost novou, v minulém období žádal žadatel o dotaci na výrobu stejného projektu.

Z koncepce i podrobností žádosti je vidět malý posun v přístupu žadatele k látce i k fondu, ovšem určitá nezkušenost producenta je zde nadále patrná.

Nabytí preexistenčních práv je dokladováno opční smlouvou s jinou osobou než je autor práv. Převod práv na tuto osobu není dokladován. Tím není podloženo ani nabytí práv, tedy jeden ze zásadních momentů pro vznik díla.

Podobně není dokladován ani vztah k předloženému scénáři.

Co je ale zcela zásadní: chybí popis strategie a cílů developmentu

Protichůdná jsou tvrzení v režijní a producentské explikaci. Zatím co režisér tvrdí že animace má být použito z důvodů větší svobody ztvárnění, možnosti stylizace a stavění kulis té doby, producent má zájem představit region a jeho krásy přírody. Animace, nebo spíše výtvarné provedení filmu, je vždy určitou a zásadní stylizací skutečnosti, její interpretací s cílem posílit určité emoce. Stylizovaná interpretace krásy přírody proto v principu nemůže prezentovat přírodu samotnou. S ohledem na téma, současný scénář a producentský záměr by se pro realizaci hodila spíše cesta hraného filmu. Rovněž vyjádření, že animace je českým pokladem a daří se mu proniknout do zahraničí, vyjadřuje značnou producentskou nezralost.

Z předloženého návrhu rozpočtu se lze domnívat, že v developmentu má jít zejména o nabytí práv k realizaci díla, úhradě za realizaci scénáře a výtvarných prací.

Má rovněž dojít k realizaci traileru, ovšem jakým způsobem má být vytvořen není definováno.

V rozpočtu je zmíněn PR manager, ovšem jeho úloha není nikde vysvětlena.

V rozpočtu chybí náklady na získávání partnerů projektu.

Rozpočet má být téměř výhradně pokryt Fondem. Pouze část nákladů nese žadatel – patrně jde o „slevu“ na vlastní práci, což se bude v případě realizace obtížně zaúčtovat.

Rozpočet a jeho jednotlivé položky často nejsou vysoké, spíše podhodnocené. Jejich oprávněnost ale nelze hodnotit, neboť chybí důvod a smysl jejich uvedení.

Realizační strategie je popsána velmi zkratkovitě a frázovitě. Dává tušit nezralost žadatele a jeho nezkušenost ve vztahu k tak ohromné práci, jakou realizace celovečerního animovaného filmu přináší. Pozitivní je záměr realizovat projekt, který pojednává o životě a díle Vincenze Priessnitz, včetně hlubokého morálního a společenského odkazu této postavy. Prezentace však budí dojem, že důvod proč byla zvolena cesta animace a ne náročného dobového filmu, je spíše ve „snadnosti“ realizovat film touto cestou, zejména s ohledem na předchozí zkušenosti autorů.

Producentovi by výrazně pomohlo, kdyby si, alespoň pracovně, vyplnil žádost na podporu developmentu MEDIA. Struktura otázek je zde vodítkem, které by pomohly definovat producentské

záměry a cíle, tedy atributy, které projektu zatím chybí.

Rovněž úvahy o zahraniční koprodukcí jsou postaveny na klišé a pravděpodobně nemají moc reálný základ.

Od poslední žádosti se značně změnilo autorské obsazení projektu. Tato změna nebyla nikde vysvětlena. Vzhledem k tomu, že z projektu odešli především „zkušenější“ autoři.

Dle profesních CV jde o začínající tvůrce, Marek Bergr je zatím ještě studentem (velmi šikovným!) na FAMU.

Kolektivu by prospěla posila v podobě několika zkušených autorů, supervize nebo alespoň dobrého dramaturga.

Role dramaturga je v rozpočtu zmiňována, ale jeho obsazení není definováno.

V konkurenci jiných přihlášených projektů, zejména ostřílených producentů, jsou slabiny projektu „Vodní lékař“ zvláště patrné. Jde ale obecně o rozevírání nůžek mezi začínajícími tvůrci a zkušenými profesionály. Je na zvážení rady Fondu, jestli a jak podpořit mladé a začínající tvůrce.

Z důvodů výše uvedených nemohu projekt doporučit na udělení podpory, nicméně bylo by žádoucí, kdyby žadatelé dostali alespoň malou šanci na nalezení té správné cesty jak uchopit téma, které je jinak nosné a společensky velmi prospěšné.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|---|------------------|--------------------------|
| 1 Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů | 0-5 bodů | 2 |
| 2 Rozpočet a finanční plán | 0-10 bodů | 4 |
| 3 Realizační strategie | 0-15 bodů | 5 |
| 4 Kredit žadatele | 0-10 bodů | 4 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-40 bodů | 15 |

Obsahová expertní analýza

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Název projektu | Vodní lékař |
| Evidenční číslo projektu | 756/2015 |
| Název žadatele | Muvi.cz production s.r.o. |
| Název dotačního okruhu | Vývoj českého kinematografického díla |

| | |
|--|-------------|
| Jméno a příjmení autora expertní analýzy | Aurel Klímt |
| Datum vyhotovení | 3.5.2015 |

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Vodní lékař by mohl být krásným, zajímavým filmem s velkým filozofickým přesahem.
Je zde však to kdyby. Tím kdyby je samotný přístup režiséra, který píše, že mu nejde o "filozofický prostředek", ale o čistě životopisný film a to je obzvlášť v tomto případě zamýšleného animovaného filmu velká chyba. Neboť život a dílo popisované osobnosti je filozofií samo o sobě a filozofující fantazijní ztvárnění by animaci zcela jistě odůvodňovalo a slušelo lépe než realisticky zpracovaný životopis.

Dodaná synopse scénáře je sice zajímavá a vyvážená, strukturou i obsahem, ale rozhodně pro hraný film.

Zvolené téma díla je nosné a zajímavé, ale je zapotřebí správně zvolit typ filmu (hraný/animovaný) a přístup k němu. A to zde nenalézám.

Velké nebezpečí též vidím v totální podhodnocení realizační časové náročnosti tohoto projektu.

| Hodnocená kritéria | Bodový rozsah | Bodové hodnocení experta |
|--|------------------|--------------------------|
| 1. Umělecká kvalita projektu | 0-30 bodů | 15 |
| 2. Personální zajištění projektu | 0-15 bodů | 5 |
| 3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii | 0-15 bodů | 5 |
| Celkové bodové ohodnocení | 0-60 bodů | 25 |